

ROMÂNIA
SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII
ACADEMIA NAȚIONALĂ DE INFORMAȚII
„MIHAI VITEAZUL”
Program studii universitare de licență
Operațiuni de Intelligence

BAREM

**TEST PENTRU EVALUAREA APTITUDINILOR NECESARE
FORMĂRII OFIȚERILOR DE INFORMAȚII**

VARIANTA 1

SUBIECT I – 6 puncte

1. Menționați, pentru fiecare dintre cei cinci elevi, dacă sunt aspecte contraindicate pentru a fi desemnat coordonator al echipei. Argumentați răspunsul. (2p)

Persoana 1 Raluca Radu – minim două aspecte, spre ex.: lipsă de profesionalism, comportament antisocial, încălcarea principiului confidențialității etc. (0,2px2)

Persoana 2 George Costin – minim un aspect, spre ex.: comportament antisocial, lipsa responsabilității civice etc. (0,4p)

Persoana 3 Paul Bogdan – niciun aspect, nu are elemente contraindicate (0,4p)

Persoana 4 George Tomei – minim un aspect, spre ex.: lipsa corectitudinii în relațiile concurențiale, a eticii, încălcarea principiului confidențialității etc. (0,4p)

Persoana 5 Miruna Cosma – minim un aspect, spre ex.: valori/atitudini care stau la baza sau generează comportamentele antisociale, încălcarea principiului confidențialității etc. (0,4p)

2. Precizați care ar fi motivele fiecărui elev de a depune dosarul de candidatură (maxim 150 de cuvinte/persoană). (2p)

Persoana 1 Raluca Radu – minim două motive, spre ex.: dorința de afirmare, validarea calităților artistice, motivația financiară etc. (0,2px2)

Persoana 2 George Costin – minim un motiv, spre ex.: afirmarea calităților profesionale pentru că vrea să fie recunoscut ca și grafician etc. (0,4p)

Persoana 3 Paul Bogdan – minim două motive, spre ex.: implicarea în proiecte de tip voluntariat, valorizarea calităților de bun organizator, valorificarea pasiunii pentru web design etc. (0,2px2)

Persoana 4 George Tomei – minim două motive, spre ex.: dorința de a-și completa portofoliul în vederea admiterii la facultate, creșterea vizibilității publice etc. (0,2px2)

Persoana 5 Miruna Cosma – minim două motive, spre ex.: orientarea spre competitivitate și dorința de afirmare, obținerea de notorietate publică, validarea calităților personale de bun organizator etc. (0,2x2p)

3. Argumentați în maxim 300 de cuvinte care este cel mai potrivit elev pentru a coordona echipa proiectului. (2p)

a. Indicarea corectă a persoanei: Paul Bogdan. (1p)

b. Argumentarea a minim patru aspecte care îl recomandă pentru a fi coordonatorul echipei. (0,25px4) Spre exemplu: foarte bun organizator, capacitate de a analiza sisteme și probleme extinse, de a înțelege ordinea logică, de a oferi sprijin și susținere colegilor în proiectele școlare sau extrașcolare, abilități de conducere etc.

Se vor puncta: concizia, logica și gândirea critică utilizate în formularea răspunsului.

SUBIECT II – 3 puncte

1. Prezentați elementele care susțin concluzia că evenimentul descris a fost cauzat de o actualizare defectuoasă a sistemelor informatice. (1p)

Identificarea a minim două elemente, spre ex.: anunțul oficial al CrowdStrike, asumarea publică a responsabilității de către CEO al companiei, afectarea simultană doar a computerelor care au realizat actualizarea de software etc. (0,5px2)

Se vor puncta: modul obiectiv de înțelegere și evaluare a textului, bazat pe gândire critică, modalitatea prin care a fost valorificat fondul informațional, logica și coerența în formulare.

2. Prezentați elementele care susțin posibilitatea ca evenimentul descris să fie catalogat drept un atac cibernetic. (1p)

Identificarea a minim două elemente, spre ex.: videoclipul existent pe site-ul Forumului Economic Mondial, interpretarea explicațiilor publice de către Michael MOSSER etc. (0,5px2)

Se vor puncta: modul obiectiv de înțelegere și evaluare a textului, bazat pe gândire critică, modalitatea prin care a fost valorificat fondul informațional, logica și coerența în formulare.

3. Pornind de la subiectul articolului, din perspectiva instituțiilor afectate de situația prezentată, descrieți: (1p)

a. două măsuri preventive prin care s-ar fi evitat producerea evenimentului; (0,5p)

b. două măsuri post-factum ce vor diminua efectele deja produse. (0,5p)

a. două măsuri preventive prin care s-ar fi evitat producerea evenimentului, spre ex.: testarea insuficientă a acurateței și fiabilității up-grade-ului înainte de a fi lansat pe piață, campanii de awareness – conștientizare a populației, campanii de educație civică, măsuri de securizare a sistemelor informatice etc. (0,25px2 măsuri)

b. două măsuri post-factum ce vor diminua efectele deja produse organizației, spre ex.: conștientizarea țintelor vizate în legătură cu aceste riscuri, securizarea (fizică – specialiști, virtuală – softuri) etc. (0,25px2 măsuri)

Se vor puncta: modul obiectiv de înțelegere și evaluare a textului, bazat pe gândire critică, modalitatea prin care a fost valorificat fondul informațional, logica și coerența în formulare.

Notă:

Pentru rezolvarea cerințelor de la subiecte se vor utiliza doar informațiile prezentate în text. A se avea în atenție concizia, coerența, corectitudinea gramaticală și respectarea cerințelor referitoare la numărul maxim de cuvinte.

Se acordă un punct din oficiu.