

Nr. 837999 din 23.12.2024

HOTĂRÂREA
COMISIEI DE ETICĂ UNIVERSITARĂ A
ACADEMIEI NAȚIONALE DE INFORMAȚII „MIHAI VITEAZUL”
DIN DATA DE 23.12.2024, ORA 13⁰⁰

Comisia de Etică Universitară a Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul” (ANIMV), alcătuită din _____ (președintele Comisiei de etică universitară),

s-a întrunit ca urmare a sesizării, prin petiția nr.316/1869 din data de 28.10.2024, depusă de _____ cu privire la suspiciunea existenței plagiatului în teza *Studiu cu privire la o strategie de Securitate modernă pentru Europa de Sud-Est*, susținută în 2010, la Școala Doctorală a Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul” de către _____ conducător de doctorat _____ În ședința din 05.11.2024 Comisia de Etică Universitară a reținut cazul spre analiză.

1. În data de 08.11.2024 a fost adoptat, de către Senatul ANIMV, un nou Regulament de Funcționare al Comisiei de Etică Universitară, iar în data de 29.11.2024 a fost emisă Decizia Rectorului nr. 780284 prin care a fost numită componența Comisiei de Etică Universitară. În ședința din data de 03.12.2024, Comisia de Etică Universitară a continuat analiza sesizării. Având în vedere modificarea componenței Comisiei de Etică Universitară în perioada 08-29.11.2024, s-a constatat necesitatea prelungirii termenului de soluționare cu perioada suspendării, până pe data de 02.01.2025.

2. Sesizarea se raportează la o analiză de tip comparativ realizată între două lucrări, i.e. Gabriel Vlase, Constantin Onișor *Securitate în Europa de Sud Est. Actualitate și perspective strategice* publicată la editura RAO în anul 2010, respectiv, Sorin Frunzăverde, Constantin Onișor, *Europa de Sud-Est, Dimensiuni principale de Securitate* publicată la editura A' 92 în anul 2004, care indică existența unor pasaje identice regăsite în conținutul ambelor publicații. Dată fiind calitatea de coautor a domnului Constantin Onișor pe ambele lucrări analizate de petentă, stabilirea exactă a contribuțiilor fiecărui

NECLASIFICAT

autor este imposibilă, existând posibilitatea ca autorul să fi optat pentru reutilizarea propriilor materiale publicate anterior. De asemenea, potrivit regulamentului Comisiei de Etică Universitară, aceasta nu are în atribuții analiza publicațiilor realizate la edituri, altele decât cele proprii ale universității, petenta indicând în sesizare o analiză realizată asupra unei cărți publicate la Editura RAO, iar nu una asupra tezei propriu-zise. Menționăm că în ceea ce privește teza analizată, în anul 2018 Comisia de etică a Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul” a verificat teza de doctorat a utilizând softul de verificare sistemantiplagiat.ro, iar coeficienții de similitudine 1 și 2 au fost de 2,4%, respectiv de 0,2%.

3. În acest sens, amintim cele stabilite prin jurisprudența Curții Constituționale, astfel:

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 364 din 8 iunie 2022¹, se statuează ca premisă faptul că: „odată ce s-a stabilit că numai instanța judecătorească poate anula titlul/diploma de doctor care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, rezultă că textul criticat se aplică numai în privința titlurilor/diplomelor care nu au intrat în circuitul civil și nu au produs efecte juridice și care pot fi revocate pentru motivele antereferite de instituția emitentă a actului.

.....

36. În mod evident, cele stabilite de comisia de doctorat și validate de CNATDCU, cu consecința conferirii/atribuirii titlului de doctor, nu pot fi reexaminat de o altă comisie sub aspectul valorii științifice a lucrării, neexistând niciun temei constituțional sau legal în acest sens. Odată ce comisia de doctorat s-a pronunțat, nicio altă comisie nu se poate transforma în cenzorul acesteia, astfel că nu poate să realizeze o reanalizare și o reapreciere a evaluării acesteia, să infirme constatările acesteia și să dea un verdict propriu. Cele stabilite de comisia de doctorat și validate de CNATDCU sunt aspecte necenzurabile ale actului administrativ emis, întrucât vizează aprecierea valorică a conținutului tezei de doctorat, și angajează răspunderea autorității emitente a actului. O reapreciere axiologică a tezei de doctorat și infirmarea titlului de doctor pe considerente străine principiului legalității creează un veritabil risc la adresa securității juridice.

37. Se mai reține că, după cum nici instanța judecătorească nu are competența de a statua cu privire la fondul științific al tezei de doctorat elaborate, nici autoritatea emitentă nu are competența de a reaprecia fondul științific al acesteia. Astfel, anularea sau revocarea, după caz, a titlului de doctor/diplomei de doctor nu poate fi realizată pentru aceste aspecte, ci doar pentru aspecte ce țin de legalitatea desfășurării procedurii de

¹ Idee regăsită și în Decizia Curții Constituționale nr. 121/2024

NECLASIFICAT

conferire/atribuire, cu respectarea termenelor prevăzute de lege pentru anularea/revocarea acestora, precum și a condițiilor de legalitate în vigoare la momentul acordării lor. Altfel s-ar ajunge la arbitrar și la o insecuritate juridică permanentă în privința deținerii titlului de doctor.”

Amintim că cele anterior menționate au fost reiterate de către Ministerul Educației prin adresa transmisă Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul”, anexată prezentei decizii a Comisiei de Etică.

Concluzionând, sesizarea petentei excedează atribuțiilor de analiză efectuată de Comisia de Etică asupra fondului lucrărilor publicate sau tezelor de doctorat intrate în circuitul civil.

Raportat la prevederile Legii învățământului superior nr. 199/2023 coroborate cu dispozițiile deciziilor CCR amintite anterior, analiza Comisiei de etică se poate realiza exclusiv asupra procedurii de atribuire/conferire, cu respectarea termenelor prevăzute de lege pentru anularea/ revocarea acestora, precum și a condițiilor de legalitate în vigoare la momentul acordării lor.

În consecință, cu luarea în considerare a **deciziilor Curții Constituționale amintite, care constată inadmisibilitatea unei analize pe fond a tezelor intrate deja în circuitul civil**, Comisia de Etică Universitară a Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul” **constată că nu se poate pronunța asupra fondului sesizării înregistrate cu numărul 316/1869 din 28.10.2024, transmise de către** , **sens în care respinge solicitarea.**

PREȘEDINTELE
Comisiei de Etică universitară a
Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul”



MINISTERUL EDUCAȚIEI

Secretar General

SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII
Academia Națională de Informații
„Mihai Viteazul”

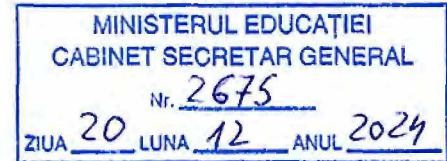
Nr. 837967 din 23.12.2024

Către

Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul”

Domnului rector Dragoș-Octavian POPESCU

Stimate domnule rector



Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 827764 din data de 18.12.2024, înregistrată la Ministerul Educației cu nr. 1127/GP/18.12.2024, vă transmitem următorul punct de vedere:

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 364 din 8 iunie 2022, se statuează ca premisă faptul că: „*odată ce s-a stabilit că numai instanța judecătorească poate anula titlul/diploma de doctor care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, rezultă că textul criticat se aplică numai în privința titlurilor/diplomelor care nu au intrat în circuitul civil și nu au produs efecte juridice și care pot fi revocate pentru motivele antereferite de instituția emitentă a actului.*

36. *În mod evident, cele stabilite de comisia de doctorat și validate de CNATDCU, cu consecința conferirii/atribuirii titlului de doctor, nu pot fi reexamine de o altă comisie sub aspectul valorii științifice a lucrării, neexistând niciun temei constituțional sau legal în acest sens. Odată ce comisia de doctorat s-a pronunțat, nicio altă comisie nu se poate transforma în cenzorul acesteia, astfel că nu poate să realizeze o reanalizare și a reapreciere a evaluării acesteia, să infirme constatările acesteia și să dea un verdict propriu. Cele stabilite de comisia de doctorat și validate de CNATDCU sunt aspecte necenzurabile ale actului administrativ emis, întrucât vizează aprecierea valorică a conținutului tezei de doctorat, și angajează răspunderea autorității emitente a actului. O reapreciere axiologică a tezei de doctorat și infirmarea titlului de doctor pe considerente străine principiului legalității creează un veritabil risc la adresa securității juridice.*

37. *Se mai reține că, după cum nici instanța judecătorească nu are competența de a statua cu privire la fondul științific al tezei de doctorat elaborate, nici autoritatea emitentă nu are competența de a reaprecia fondul științific al acesteia. Astfel, anularea sau revocarea, după caz, a titlului de doctor/diplomei de doctor nu poate fi realizată pentru aceste aspecte, ci doar pentru aspecte ce țin de legalitatea desfășurării procedurii de conferire/atribuire, cu respectarea termenelor prevăzute de lege pentru anularea/revocarea acestora, precum și a condițiilor de legalitate în vigoare la momentul acordării lor. Altfel s-ar ajunge la arbitrar și la o insecuritate juridică permanentă în privința deținerii titlului de doctor.”*

În considerarea faptului că Deciziile Curții Constituționale fac parte din ordinea juridică normativă și nu constituie doar un instrument de drept abstract, prin aplicarea deciziilor de constatare a neconstituționalității numai raporturilor juridice care urmează a se naște, deci unor situații viitoare, ipotetice, întrucât și ar pierde esențialmente caracterul concret, Decizia anterior



referită a fost contopită în fondul de reglementare al Legii nr. 199 din 2023 și a cadrului normativ subsecvent acesteia.

Astfel, potrivit art.172 (9) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, *În situația în care comisia de etică universitară constată existența plagiatului în cadrul unei teze de doctorat și hotărârea nu a fost contestată în termenul prevăzut la alin. (5) sau în situația în care CNATDCU constată existența plagiatului în cadrul unei teze de doctorat ori nu a fost formulată o acțiune conform alin. (6) în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei CNATDCU, aceasta este comunicată ministrului educației, dacă titlul de doctor a fost confirmat prin ordin al ministrului. Ministerul Educației, în termen de maximum 30 de zile, formulează acțiune în contencios administrativ, în vederea anulării ordinului ministrului de confirmare a titlului de doctor, dacă ordinul a intrat în circuitul civil și a născut drepturi subiective garantate de lege.*

Potrivit dispozițiilor legale aplicabile la data obținerii titlului de doctor de către persoana referită în adresă, atribuirea titlului de doctor se realizează prin ordin al ministrului educației de validare a tezei de doctorat, prin urmare teza de doctorat nu conferă autorului acesteia titlul de doctor, fiind obligatorie existența actului administrativ de validare a acesteia,

După cum a fost stabilit și în decizia CCR nr. 121/2024, cu referire și la decizia 364/2022, o reapreciere axiologică a tezei de doctorat, în condițiile în care în speța prezentată a fost realizată și o verificare în integritate în anul 2018 (nefiind identificate elemente care să conducă la enunțarea unei decizii care să determine plagiatul) și infirmarea titlului de doctor (teza de doctorat fiind indisolubil legată de actul administrative de validare a titlului de doctor) ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice.

Iar în condițiile în care s-ar realiza o analiză a tezei de doctorat, obligatoriu ar implica emiterea unei decizii prin care să se reaprecieze fondul științific, încalcând considerentele expuse mai sus și am ajunge în situația în care un act administrativ să fie golit de conținutul legitim, ceea ce nu este admis.

În concluzie, opinăm că sesizarea poate fi analizată numai prin raportare la aspecte ce țin de legalitatea desfășurării procedurii de atribuire/conferire, cu respectarea termenelor prevăzute de lege pentru anularea/ revocarea acestora, precum și a condițiilor de legalitate în vigoare la momentul acordării lor, în orice altă situație aceasta fiind inadmisibilă.

Cu stimă,

SECRETAR GENERAL
Ioana LAZĂR